

## **Информационная безопасность войск и защита личного состава от негативного информационного воздействия**

1. Возрастание роли информационного фактора в вооруженной борьбе.
2. Защита личного состава от негативного информационно-психологического воздействия.

В современных условиях резко возрастает роль и значение информационного фактора в жизни страны. Информационная среда способна ускорять или тормозить развитие всех областей общественной жизни, в том числе процессов в военной сфере.

Среди разнообразных угроз национальной безопасности России на одно из первых мест выдвинулись угрозы информационного характера. В военной доктрине РФ впервые широко и аргументировано обосновано возрастание роли и значения информационного фактора в обеспечении военной безопасности страны. Это – объективная закономерность.

В настоящее время в обиход прочно вошли понятия: «информационная безопасность», «информационное обеспечение жизнедеятельности войск», «информационное противоборство» и даже «информационные войны». А в послании Федеральному собранию Президент РФ В.В. Путин заявил: «Мы не имеем права «проспать» и разворачивающуюся в мире информационную революцию».

Учитывая все эти обстоятельства, Совет Безопасности РФ принял, а Президент РФ В.В. Путин 9 сентября 2000 года утвердил «Доктрину информационной безопасности Российской Федерации». Это документ большого государственного и военно-политического значения. В нем, в частности, указывается: «Национальная безопасность Российской Федерации существенным образом зависит от обеспечения информационной безопасности».

В Доктрине раскрывается само понятие «Информационная безопасность», его содержание. Под информационной безопасностью понимается степень защищенности национальных интересов России в информационной сфере. А информационная сфера, как известно, активно влияет на экономику, политику, экологию и т.д. Предмет данного материала – показать роль и значение информационного фактора в вооруженной борьбе, в обеспечении обороноспособности государства. Важно также раскрыть объективную необходимость, пути и средства защиты личного состава от негативного информационно-психологического воздействия.

### 1. Возрастание роли информационного фактора в вооруженной борьбе.

Прежде чем рассматривать содержание первого вопроса темы следует сделать два существенных замечания.

Первое. Взаимосвязь информационного фактора и военного дела известна и прослеживается с давних времен. Надо сразу оговориться, что боевые действия войск всегда сопровождались информационным прикрытием. Правда, не всегда употреблялись термины «информационное прикрытие», «информационное обеспечение» и т.д. Но уже в древности воюющие страны прибегали к военным хитростям, стремились запугать врага, ввести его в заблуждение о времени и месте военных походов. Широко распространялись слухи о превосходстве своих сил, о храбрости своих воинов. Нередко такая тактика вынуждала те или иные страны без боя удовлетворять предъявляемые им требования.

Вот лишь один пример информационно-психологического воздействия на противника в древнем исполнении. Киевский князь Святослав отличался воинским искусством, хорошей подготовкой и храбростью своей дружины. Это было хорошо известно соседям. Собираясь в поход, он заранее предупреждал противника: «Иду на Вы!». Как правило, это ослабляло моральную стойкость противника, подавляло его волю к сопротивлению, предопределяло успех похода.

Второе. Существует неразрывная связь между информационным и психологическим воздействием. Речь идет о воздействии одновременно на сознание и чувства. У человека наиболее уязвимая часть духовной сферы – его психология, чувственная сторона. Внуше-

ние страха и тревоги не требует никаких доказательств. Молва бывает великой силой. Обращение же к сознанию часто основано не на логике и истине, а на лжи, искажениях и подтасовках. Одновременное обращение к сознанию и чувствам дает более достижимый и более эффективный результат. В свете этого чаще и с большим основанием используются термины «информационно-психологическое воздействие», «информационно-психологические средства в вооруженной борьбе».

Следует также подчеркнуть, что возрастание роли информационно-психологического воздействия на военнослужащих и население различных государств связано прежде всего с развитием средств печати, а затем и других средств массовой информации. С этим не могли не считаться ни правительства, ни полководцы. Вот суждение Наполеона о роли газет: «Четыре газеты смогут причинить врагу больше зла, чем стотысячная армия».

Но, пожалуй, наиболее широко и масштабно были использованы печатные средства воздействия на войска и население воюющих государств в первой мировой войне (1914-1918 гг.). В ней были использованы средства и методы по сути психологической войны, главная цель которой – деморализация войск и населения противника.

Франция и Англия имели объединенный штаб по разложению германских войск. Создавались и действовали соответствующие отделы и подразделения по ведению «войны слов», т.е. агитации противника. Французы с самолетов и воздушных шаров сбросили на германские города и позиции войск 30 миллионов листовок, газет, брошюр. Аналогично поступали англичане. Со своей стороны, подобную работу против Англии и Франции вела Германия. При этом каждая страна излагала свою версию войны, оправдывала свою позицию, в негативном плане изображала политику и действия противника.

Что касается России, то она в пропагандистской войне практически не участвовала из-за слабой технической базы. Наоборот, она была объектом информационной агрессии со стороны Германии. Личный состав русской армии сражался на фронте героически. Солдатским георгиевским крестом были награждены 1 миллион 366 тысяч человек, а георгиевской медалью – более полутора миллиона. Но, в ряде случаев, не на высоте оказалось военное командование. В состоянии кризиса была царская верхушка. Огромную подрывную роль сыграла германская пропаганда, призывавшая брататься с немцами, сдаваться в плен. Утверждалось, в частности, что англо-французские войска якобы разгромлены, такая же участь постигнет и русскую армию. А разруха и голод в тылу России ведут ее в пропасть и т.д. Никакой контрпропаганды со стороны России не велось. Все это, наряду с другими факторами, привело к тому, что русская армия оказалась в состоянии разложения. Целые полки покидали позиции. Страна оказалась на грани катастрофы. И лишь создание новой – Красной Армии – обеспечило сдерживание и отпор войскам кайзеровской Германии. Впервые в таком масштабе проявились пагубные последствия негативного информационно-психологического воздействия на войска.

В ходе агрессии против Советского Союза, в целом во второй мировой войне, руководство фашистской Германии рассматривало информационный фактор как одно из условий успешного решения военных задач. Было создано Министерство пропаганды как орган, разрабатывающий и осуществляющий планы «духовного наступления» на противника. В его распоряжении находились мощные печатные и радиосредства. В армейских группировках действовали роты пропаганды, в батальонах - офицеры по пропаганде.

Гитлер и его подручные, стремясь привлечь на свою сторону мировое общественное мнение, распространяли ложь, будто Германия начала превентивную войну во имя спасения мира от большевистской угрозы. Всемерно раздувался миф о непобедимости вермахта. Ставка делалась на духовную капитуляцию советского народа, на подавление его воли к сопротивлению. В расчете на силу германской подрывной пропаганды ее руководитель и организатор Геббельс говорил так: «В газовую камеру за раз уместится лишь несколько сотен, а ловко сострепанной ложью можно отравить миллионы».

Но Советский Союз в Великой отечественной войне противопоставил надежную систему защиты населения и войск от подрывной фашистской пропаганды. Больше того, ве-

лась также активная работа по разложению войск агрессора. Эту работу координировало Политическое управление Красной Армии. Напомним, что вначале войны фашистская солдатня под воздействием лживых мифов вела себя самоуверенно и нагло. Но так было до тех пор, пока она не получила достойный отпор. Можно без преувеличения сказать, что в достижение военной победы над агрессором внесла определенный вклад проводившаяся в советских войсках воспитательная работа. Личный состав армии и флота был защищен от подрывного информационно-психологического воздействия противника и мобилизован на беспощадную борьбу с ним.

В современных условиях большое внимание использованию информационно-психологических возможностей уделяется в странах Запада, особенно в США. Появилось даже такое понятие как проведение информационно-психологических операций. Эти операции стали называться «психологической войной». Еще в июле 1950 года Пентагон разработал, а президент США утвердил документ, который так и называется «План национальной психологической войны». С тех пор документ не раз дополнялся и уточнялся. Он действует и в настоящее время. Это план агрессии против разума и чувств. С невиданной яростью и злобой он проводится во всемирном масштабе. Если же с момента своего появления он имел антисоветскую направленность, то теперь носит антироссийский характер.

С развитием технической базы СМИ возможности информационно-психологического воздействия на военнослужащих и население различных государств значительно возросли. Понятие «информационные войны» прочно укоренилось в жизни мирового сообщества. Как показывают события последних десятилетий, информационно-психологическое воздействие предшествует боевым действиям войск, а затем сопровождает их до окончания войны. В одном из документов Пентагона сказано: прежде всего необходимо обеспечить информационное господство и лишь после этого можно переходить к завоеванию господства в воздухе.

Если вспомнить события в районе Персидского залива в 1991 году, то США практически не вели наземных боевых действий. Они ограничились ударами авиации и информационно-психологическим воздействием на личный состав иракской армии. Были сброшены сотни тысяч портативных радиоприемников для прослушивания иракскими военнослужащими американских радиопередач. В листовках и радиопередачах утверждалось, что сопротивление бесполезно и абсурдно, единственное спасение – сдача в плен и т.д. К концу конфликта до 60 процентов солдат иракской армии было деморализовано и психологически подавлено. Армия Ирака, не вступая в наземные сражения, прекратила сопротивление.

Впервые информационное обеспечение военной операции вышло на уровень боевого обеспечения. И оно сыграло не меньшую роль, чем сами боевые действия. Следует заметить, что подрывная информация была основана на лжи, умышленном извращении подлинных фактов и событий.

В 2003 году, когда США и Великобритания осуществили агрессию против Ирака, масштабы информационно-психологического воздействия на иракскую армию даже возросли. И это оказало крайне негативное влияние на иракские войска. К тому же, сказался подкуп ряда иракских генералов, предательство некоторых властных структур. Вследствие этого сопротивление отдельных иракских частей было разрозненным, кратковременным и неэффективным. США и Англия сравнительно легко достигли победы в Ираке, не понеся серьезных потерь.

Агрессия против Ирака никем и ничем не была спровоцирована. США и некоторые их союзники по НАТО провели шумную информационную кампанию для ее оправдания. Утверждалось, что Ирак будто обладает оружием массового поражения и угрожает нападением, он создал центры терроризма и т.д. На деле в Ираке не оказалось ни одного, ни другого. Но страна была оккупирована, что укрепило военно-стратегические позиции США на Ближнем и Среднем Востоке, а в самом Ираке породило гражданскую войну.

США и страны НАТО широко использовали информационно-психологический фактор и в агрессии на Балканах в 1999 году. Натовцам удалось путем обмана и лжи обвинить власти Белграда в геноциде косовских албанцев – по сути боевиков-террористов. Им удалось добиться раздробления Сербии, изоляции режима Милошевича, а затем его свержения и предания суду в Гааге. А надо было бы, прежде всего, судить лидеров НАТО за международный разбой.

Из событий в зоне Персидского залива и на Балканах вытекают выводы и уроки, которые никак нельзя игнорировать. Каковы же эти уроки?

Во-первых, необходимо учитывать, что в настоящее время в большинстве развитых стран имеются или создаются специальные структуры, предназначенные для информационно-психологического подавления противника. Они рассматриваются как ключевые элементы военной мощи, как неременное условие достижения военных целей.

Во-вторых, информационно-психологическое воздействие стало относительно самостоятельным и чрезвычайно грозным видом оружия. В условиях мирного времени оно направлено на подрыв престижа и влияния противоборствующей стороны, ослабление и даже подрыв ее военного потенциала и укрепления собственных позиций. В ходе современных войн и военных конфликтов оно выступает важнейшим фактором достижения боевых успехов. При этом, как показывают события в Ираке и Югославии, агрессор стремится не только информационно подавить противника, но и уничтожить его СМИ, особенно радио и телецентры.

В-третьих, сложившаяся обстановка в мире и тенденции развития военного дела диктуют объективную необходимость надежной защиты войск и населения страны от негативного информационно-психологического воздействия. «Военная доктрина Российской Федерации» с полным основанием относит в число военных угроз для России реально существующие «враждебные, наносящие ущерб военной безопасности Российской Федерации и ее союзников информационные (информационно-технические, информационно-психологические) действия».

## 2. Защита личного состава от негативного информационно-психологического воздействия.

«Военная доктрина РФ» подчеркивает, что источником информационно-психологических воздействий, направленных против России и ее Вооруженных Сил, являются ведущие страны Запада. И с этими подрывными действиями наша страна встречается не впервые. Еще в августе 1948 года Совет национальной безопасности США утвердил директиву «Цели США в отношении России». В этом документе были обоснованы приемы и методы использования идеологического оружия в «холодной войне» против Советского Союза. И это оружие дало поразительные результаты.

Бывший директор ЦРУ США Гейтс признает: «Мы хорошо понимали, что Советский Союз ни гонкой вооружений, ни экономическим давлением, ни тем более силой не возьмешь. Его можно было взять только, организовав взрыв изнутри». И такой взрыв, признает руководитель американской разведки, им удалось организовать с помощью «агентов влияния» и своих единомышленников внутри Советского Союза.

Если говорить откровенно, то цели США в отношении России и сейчас остаются те же. Россия ныне является объектом активной и целеустремленной информационно-психологической агрессии Запада. Вот заявление бывшего президента США Б. Клинтона высшим американским политикам и военным: «...Мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство». А теперь, по словам Б. Клинтона, надо добиться расчленения России на мелкие государства, развалить ее армию и установить в оторвавшихся от России республиках режим, нужный для Америки. Клинтон откровенно заявил о том, чем Россия привлекает Америку. При трех процентах населения она обладает почти половиной стратегических ресурсов планеты. Ее территория имеет важное стратегическое значение. (ж. «Ориентир»,

№5, май 2002 г.). Получить контроль в обширном регионе – это прямой путь к мировому господству.

Достижение этих целей возлагается в значительной мере на информационно-психологический фактор. Его воздействие велико. В настоящее время на Россию обрушивается массированная пропаганда. В США ее организатором выступает т.н. информационное агентство (ЮСИА). Оно обладает мощной технической базой, ведет радиопередачи более чем на 100 стран объемом 2 000 часов в неделю на 50 языках. Агентство издает миллионными тиражами газеты и журналы, распространяя их по всему миру. Тесно взаимодействует с ЮСИА пропагандистский аппарат Пентагона. Его ядром является 4-я группа психологических операций, состоящая из 5 батальонов. Кроме того, в составе сухопутных войск имеется еще 8 батальонов в резерве. В целом в распоряжении Пентагона имеется 250 радиостанций, десятки телецентров, более тысячи газет, 400 журналов и т.д.

Надо особо отметить, что Россия и ее Вооруженные Силы подвергаются информационно-психологическому воздействию не только из-за рубежа. В отличие от недавнего прошлого, оно осуществляется и с нашей собственной территории. Известно, что в советское время, зарубежное информационное присутствие на нашей территории определялось принципом взаимности, т.н. квотным режимом. Скажем, США издавали у нас журнал «Америка», мы у них – журнал «Советский Союз». Устанавливалось равное количество журналистов и т.д.

В настоящее время мы впали в другую крайность. Отказались от государственного регулирования деятельности у нас зарубежных СМИ. Восторжествовал угодный для Запада принцип свободного потока информации. На практике это привело к однобокому, одностороннему потоку информации.

На территории России сейчас зарегистрировано 38 электронных и 66 печатных СМИ, созданных с привлечением иностранных инвестиций или в числе учредителей, которых состоят иностранные юридические лица. 1157 иностранных изданий получили разрешение на распространение своей продукции в нашей стране. («Красная звезда», 24 января 2001 года). На территории России ведут свободное вещание Би-би-си, «Немецкая волна», «Голос Америки», «Свобода» и др. Они вещают не только в прямом эфире, но и через российские радиостанции, в том числе и государственные. А вот американцы не допустили вещание российской радиостанции «Маяк» с территории своей страны. Вот вам и демократия, свобода слова и свободный поток информации.

Мы, конечно, выступаем за одинаковые условия деятельности для отечественных и зарубежных СМИ. В то же время нельзя не видеть и не учитывать, что последние пропагандируют чуждые нам ценности, искажают военную историю и политику нашей страны. Запад последовательно и настойчиво стремится к своим стратегическим целям, в том числе посредством информационных диверсий, психологических атак. А они охватывают широкий круг проблем. Вот лишь некоторые из них.

Руководство России отстаивает и укрепляет единство страны как условие ее возрождения. А западные СМИ внушают россиянам мысль, что все беды и трудности России в ее больших территориальных размерах. Бжезинский, например, предлагает на территории нынешней России создать три самостоятельных государства: Европейскую Россию, Сибирь и Дальневосточную республику. Иначе говоря, под предлогом обеспечения экономической эффективности и заманчивого повышения жизни людей предлагается раздробить Россию, стерев ее с политической карты мира.

Известно, что Россия ведет курс на политическую, экономическую и военную интеграцию стран СНГ. Это соответствует коренным интересам всех стран Содружества. Но западные политики и СМИ объявляют его неокOLONиализмом, всячески шельмуют его. Прикрываясь информационными мифами, руководители США и других западных стран стремятся вытеснить Россию с постсоветского пространства и утвердить там свое присутствие, в том числе военное.

Далее. Российское государство выступает за равноправное и взаимовыгодное экономическое сотрудничество со всеми странами, за подъем собственного производства. Западные же СМИ силятся доказать пагубность влияния государства на экономику. Для России якобы выгодней сохранить сырьевой характер своей экономики, оставаясь рынком сбыта готовой продукции западных фирм. Это по сути линия на подрыв экономики России и на утверждение ее экономической зависимости от Запада.

И еще. Западные СМИ всячески стремятся подорвать влияние нашей культуры и искусства, духовно разоружить людей. При этом не скрываются замыслы добиться от россиян согласия на расчленение страны и подчинение ее западному контролю. Сломать волю нашего народа к самостоятельности и независимости, не допустить консолидации нашего общества, породить у нас политическую нестабильность – вот что соответствовало бы сокровенным интересам западных стран, прежде всего США.

Как видите, подрывная пропаганда США и стран НАТО, проводимая на государственном уровне, носит массированный и целенаправленный характер. Основанная на преднамеренной лжи, сознательных искажениях и подтасовках, она направлена на ослабление и расчленение целостности России, превращение ее в ранки сбыта западных товаров и источник сырья. В конечном счете, на моральное разоружение наших людей и подрыв военной безопасности страны. Заповедь организаторов западной информационной агрессии против России такова: «Настоящая информация – только со знаком минус».

Ясно, что Россия с подобными информационными диверсиями мириться не может. Им необходимо противопоставить активную и аргументированную контрпропаганду. Страна нуждается в хорошо продуманной и организованной, эффективно действующей системе информационно-психологического обеспечения своей безопасности. Особенно важно обеспечить защиту войск от негативного воздействия. А оно идет как извне, так и изнутри (по крайней мере со стороны отдельных российских СМИ).

Цель негативного воздействия на наши войска – подорвать их морально-психологическую устойчивость и в целом боевую готовность. Под морально-психологической готовностью понимается, как известно, комплекс моральных, психологических и военно-профессиональных качеств личного состава, обеспечивающих успешное выполнение задач в мирное и военное время. Это условие воспитания и поддержания высокого морального духа. Морально-психологическая закалка происходит во всех формах и видах учебно-боевой деятельности и информационно-воспитательной работы. Вот почему так важно активно и эффективно использовать эти средства для противодействия и нейтрализации информационно-психологических диверсий.

Защита войск (сил) от негативного информационно-психологического воздействия означает, таким образом, предупреждение или снижение последствий этого воздействия. Если говорить о нашей работе, то она призвана доводить до личного состава информацию о сложившейся военно-политической обстановке, о характере и методах реальных военных угроз. Одна из главных ее задач – глубоко разъяснять государственную политику РФ, особенно в сфере военного строительства, воспитывать ответственность за готовность и способность обеспечивать надежную безопасность Отечества.

Ведущая роль в воспитательной работе принадлежит общественно-государственной подготовке. Большими возможностями обладают культурно-досуговые учреждения. Технические средства – кино, радио, телевидение и т.д. – если их умело и целенаправленно использовать, активно содействуют решению воспитательных задач, в том числе развитию у военнослужащих невосприимчивости к негативным подрывным акциям.

Кстати, Российская армия и флот обладают немалыми информационными средствами воспитания личного состава. В настоящее время информационно-воспитательную работу ведут центральная военная газета «Красная звезда», видовая газета «ВВС сегодня», 10 окружных и флотских газет. Издаются журналы «Ориентир», «Воин России» и др. В войска (силы) поступают 11 газет объединений, флотилий и военных баз, 27 газет соединений

и военно-учебных заведений. Работает радиостанция «Славянка», выпускается региональная газета «Солдат Отечества».

В сфере культурно-досуговой работы задействовано Домов офицеров – 261, офицерских клубов – 116, клубов воинских частей и военно-учебных заведений – 1221. В армии и на флоте работают 6 театров, 17 ансамблей песни и пляски, 147 военных музеев. Военнослужащих обслуживают 2036 библиотек. Несмотря на эти внушительные цифры, силы и средства западных стран намного превосходят наши возможности. Но если эти возможности использовать активно, продуманно и целенаправленно, то можно достаточно эффективно противодействовать негативным информационно-психологическим диверсиям. Важно при этом знать и учитывать, по каким конкретно направлениям и проблемам они осуществляются с целью подрыва морально-психологической устойчивости наших Вооруженных Сил, их боевой готовности.

Массированная пропаганда, которая обрушивается на Россию, пытается изобразить США и НАТО поборниками мира и безопасности, отвлечь внимание российских воинов от задач повышения бдительности и боевой готовности. С этой целью утверждается, например, что с окончанием «холодной войны» Запад и Россия – не противники, тем более не враги. Теперь они партнеры. Теперь их объединяют общие ценности капиталистической системы. Из этого делается вывод: России никто не угрожает, теперь ей нет нужды тратить средства на оборону страны.

Надо сказать, что такая пропаганда не безвредна. Даже в Государственной Думе при утверждении бюджета на 2004 год раздавались голоса с призывом сократить и без того невеликие оборонные расходы. В мире, мол, наступила чуть ли не благодать. Исходя опять-таки из этого, некоторые политики предлагали такие проекты реформирования Вооруженных Сил, которые на практике вели бы к подрыву их боевой мощи.

Реальная же ситуация в мире не располагает к благодушию. Прикрываясь маской борьбы с международным терроризмом, США и страны НАТО наращивают вооружения. Бюджет Пентагона в 30 раз превышает оборонные расходы России. США спешно развертывают систему ПРО, расшатывая международную стабильность. Совершенствуются ядерные вооружения. Войска оснащаются новейшим высокоточным оружием. По всему миру создано более 700 американских баз, в том числе вблизи границ России.

Президент США Буш, уповая на военную мощь страны, откровенно заявил: «Ни одна нация не может себя чувствовать вне зоны действий подлинных и неизменных американских принципов свободы и справедливости. Эти принципы не обсуждаются, по их поводу не торгуются» («Литературная газет», 21-27 января 2004 года). Вот оно ясное и четкое проявление вседозволенности и диктата в проведении гегемонистской политики США. А слова «ни одна нация» не могут не относиться и к России. Пренебречь ими просто нельзя.

На планете сейчас сложилась такая ситуация. Одна страна (США), одна администрация в ней (республиканская во главе с Бушем) пытается решать судьбы не только отдельных стран, но и всего мира. Решать самостоятельно. В обход ООН и ее Совета безопасности. Это чрезвычайно опасно. Это угроза буквально всем, в том числе и России.

Следовательно, нам надо видеть, что миролюбивые фразы американского руководства и массированная западная пропаганда являются лишь прикрытием подлинной агрессивной политики некоторых западных стран. Это попытка ввести в заблуждение наш народ и его воинов о подлинных целях и намерениях Запада. Эти двойные стандарты надо разоблачать, противопоставлять им бдительность и высокую боеготовность. Это должно выражаться в повышении качества и эффективности боевой подготовки, в росте боевого мастерства военнослужащих, формировании у них высокой ответственности за защиту Отечества.

Далее. Сейчас много говорится о партнерстве между Россией и Америкой. Но партнерство предполагает равенство, взаимное уважение интересов друг друга. Практика это не подтверждает. Америка активно подрывает политические, экономические и военные позиции России на постсоветском пространстве. А они складывались исторически. Их

подрыв – это реальные угрозы нашим национальным интересам, стремление негативно повлиять на российских военнослужащих, несущих службу на территории ряда стран СНГ.

В последнее время в политике США проявилась тенденция предварительного ослабления вероятного противника как условия последующего применения военной силы. Так было в отношении Югославии и особенно Ирака. Спрашивается, не преследовала ли эгоистические цели помощь США России в проведении экономической реформы по особой модели. Ведь в ее итоге экономика Россия была разграблена и отброшена далеко назад. Жизненный уровень народа сократился более чем вдвое. Что касается армии, то ее боеспособность фактически оказалась подорванной. Не есть ли все это предварительное и преднамеренное ослабление России как подготовка к намерению использовать против нее военную силу. А такое намерение давно и откровенно обсуждается в американской печати. Опровержений же со стороны правящих кругов США не последовало.

И еще. Некоторые СМИ России порой подыгрывают экспансионистским действиям западных стран. Скажем, военная акция США и Англии против Ирака, осуществленная в марте 2003 г., - настоящая агрессия. Такая оценка содержалась в документах Государственной Думы и Совета Федерации. А вот некоторые российские СМИ встали на путь защиты и восхваления агрессоров, добиваясь позитивного восприятия их действий.

Например, В.Познер по первому каналу телевидения источал радость по поводу разбойничьих действий американских войск в Ираке. Они будто несут иракцам свободу и демократию. В передаче «Основной инстинкт» С.Сорокина критиковала тех, кто осуждал американскую агрессию. По ее словам, «надо не поддаваться антиамериканским, псевдопатриотическим настроением».

А в «Новой газете» в статье «В Ираке воюют за интересы России» говорилось следующее: «В конце концов мировой жандарм – это не так уж плохо. Жандарм – это порядок. Да, это американский порядок. Но чем плохи порядки в Америке? По-моему, они гораздо лучше иракских. И даже, признаемся честно, российских...».

Это не только откровенное лакейство, сознательное искажение действительности. Это информационно-психологическая диверсия, ничем не отличающиеся от западной подрывной пропаганды. Ее цель: оправдать агрессию, расшатывающую мировую стабильность, отвлечь внимание воинов армии и флота от вопросов бдительности и боевой готовности. Так и надо оценивать названные передачи.

Наши военнослужащие должны ясно представлять, чьи интересы защищают такие передачи и статьи, кому они служат. И если наших воинов нельзя оградить от просмотра подобных передач и чтения соответствующей печатной продукции, то все это следует сопровождать аргументированными комментариями.

В последние годы неуклонно расширяется и укрепляется Североатлантический блок (НАТО). Второго апреля с.г. в него принято еще семь государств, в том числе страны Балтии, Болгария, Румыния и др. Теперь в нем 26 государств. Россия не раз высказывала свою обеспокоенность приближением к ее рубежам натовских военных группировок, расценивая это как угрозу ее национальной безопасности.

Не считаясь с озабоченностью России, руководители НАТО и входящих в него стран упорно продолжают свой курс. В то же время заверяют, что они не имеют никаких злых намерений. А продвижение блока на Восток – это «расширение пространства демократии и свободы». Поэтому укрепление обороны России, меры по повышению боевой готовности ее войск якобы лишены всякого смысла. Они расточительны и просто излишни. И когда информационное прикрытие натовских замыслов распространяют и наши СМИ, то степень негативного воздействия возрастает. И не исключено, что оно может кого-нибудь затронуть. Во всяком случае, породить сомнение в необходимости принимаемых в России мер в сфере военного строительства. Чтобы этого не случилось, необходимо раскрывать истинные цели НАТО, его военные возможности и подлинную направленность информационных диверсий.



Хотелось бы в связи с этим получить от натовцев ответы на ряд вопросов. Если закончилась «холодная война», зачем сохранять военный блок, который насчитывает 43 дивизии, находящиеся в боевой готовности, 23 тысячи танков, 10 тысяч боевых самолетов? («Красная звезда», 30 декабря 2003 года). И не только сохранять, но и наращивать его боевую мощь. Зачем приближать натовскую армаду к рубежам России, если она ныне не враг, а партнер? Ответ на эти подобные вопросы дал один американский генерал из Пентагона: «... Управление стратегического планирования Пентагона по-прежнему определяет объекты на территории России. Под это выделяются средства и силы. Россия не враг, но на всякий случай будем держать у ее границ войска НАТО» («Российская газета», 31 октября 2003 года).

Выходит, что натовцев занимают не вопросы «демократии и свободы», а конкретные стратегические цели. Блок рассматривает Россию в качестве вероятного противника. И сам он для нас несет военную угрозу. Правомерна в связи с этим позиция России: «... Если НАТО сохранится в качестве военного альянса с существующей сегодня наступательной военной доктриной, это потребует коренной перестройки российского военного планирования и принципов строительства Вооруженных Сил, включая изменение российской ядерной стратегии». («Актуальные задачи развития Вооруженных Сил Российской Федерации», стр.16).

Это заявление ориентирует наших воинов на высокую бдительность в отношении лживых информационных диверсий. Вопреки внешне миролюбивым мифам военно-политическая обстановка в мире остается сложной, противоречивой и нестабильной. В этих условиях совершенствование боевого мастерства, поддержание постоянной боеготовности было и остается актуальной и ответственной задачей каждого военнослужащего.

Одно из направлений негативного информационно-психологического воздействия на личный состав – это попытки извратить историческое назначение и роль Российских Вооруженных сил, подорвать их авторитет, вызвать у народа неприязненное к ним отношение.

Особенно активно эксплуатируется в этих целях антитеррористическая операция наших войск в Чечне. С подачи идеолога чеченских бандитов Удугова радиостанции «Свобода» (финансируется сенатом США) и «Немецкая волна» ведут передачи, порочащие честь и достоинство российских солдат и офицеров. Они будто бы нарушают права чеченцев, совершают насилие и мародерство, бесчинствуют и пьянствуют. Из сообщений названных радиостанций следует, что в Чечне идет не борьба против террористов и сепаратистов, а кровавая война против восставшего чеченского народа. Передачи ведутся не только на русском, но и на чеченском языке. К сожалению, и отечественные СМИ допускают случаи искажения подлинных событий на Северном Кавказе. А между тем наши воины стойко и отважно защищают целостность Отечества, высоко держат честь и традиции Российской армии, ведут себя предупредительно и достойно по отношению к местному населению. За мужество и героизм в борьбе против международного терроризма и чеченских боевиков-бандитов тысячи солдат и офицеров удостоены государственных наград. Только из числа офицеров 234 человека (105 – посмертно) удостоены высокого звания Героя Российской Федерации («Красная звезда», 17 марта 2004 года).

Некоторые журналисты изображают людей в погонах «профессиональными убийцами», «дармоедами». Например, 23 февраля 2001 года на канале НТВ была передача «Глас народа». Журналистка Политковская при поддержке, ведущей С. Сорокиной, поливая грязью армию, назвала российских офицеров «свиньями». Передача выглядела настоящей информационной провокацией. Понося бранью защитников Отечества (кстати, в День защитников Отечества), журналисты сознательно злоупотребляли свободой слова. А она должна сопровождаться ответственностью, заботой о правдивости и достоверности информации.

Само собой разумеется, что подобные факты не должны оставаться без внимания командиров и воспитательных структур. Им необходимо противопоставлять оперативную

контрпропаганду. Аргументировано и остро опровергая злобные наветы, необходимо активно защищать честь и достоинство российских воинов, авторитет Вооруженных Сил.

В зарубежных и отечественных СМИ нередко искажается суть и характер военной службы. С целью подрыва ее значимости и необходимости порой сознательно обобщаются и преувеличиваются отдельные негативные случаи. Служба в армии и на флоте изображается как «абсолютное зло», наносящее непоправимый ущерб здоровью и жизни юношей. Грешат в этом отношении и «комитеты солдатских матерей».

Дело доходит до открытого призыва к отказу от исполнения воинского долга. Распространяются брошюры, содержащие советы как «откосить» от службы в обход законов, как симулировать болезнь и т.д., Казалось бы, подобные призывы и действия настолько абсурдны и безнравственны, что вряд ли всерьез можно их воспринимать.

Практика же показывает, что их опасность преуменьшать не следует. Тем более, что в ряде воинских коллективов допускаются серьезные упущения в организации и состоянии службы. Еще далеко не изжиты случаи «дедовщины», гибели военнослужащих в ходе боевой учебы. Бывают факты оскорблений и даже унижений. Все это негативно влияет на отношение юношей к военной службе, на их готовность к выполнению воинского долга.

Вот лишь несколько примеров. Ежегодно число попыток юношей уклониться от военной службы превышает 20 тысяч. А в Советских Вооруженных Силах, численность которых была в четверо больше российских, подобных случаев в 1985 году было лишь 443. Еще. В 1990 г., как показали опросы, более 93% юношей заявляли, что они лично ответственны за защиту Отечества, а в 2001 году такой ответ дали лишь 23% юношей-призывников.

Для преодоления таких настроений нужна активная и целеустремленная воспитательная работа. Неоценима в этом отношении роль занятий по общественно-государственной подготовке, особенно по изучению тем о роли и значении воинской дисциплины, общевойсковых уставов, Военной Присяги. Большой воспитательный эффект дают культурно-досуговые мероприятия, посвященные конкретным вопросам военной службы, популяризации передового опыта укрепления дисциплины и воинского порядка. В воинском воспитании нужно чаще обращаться к важнейшим достижениям отечественной культуры, прежде всего, к творчеству авторов, проходивших службу в армии и на флоте.

Вполне очевидно, что целеустремленная воспитательная работа поможет воину глубоко осознать историческое назначение Вооруженных Сил – надежная защита Отечества. Служить в армии и на флоте – почетный долг и священная обязанность каждого воина. Конституция обязывает воина служить честно и добросовестно, проявляя высочайшую ответственность за судьбу своей Родины.

Но для повышения эффективности этой работы важно не допускать негативных явлений в жизни частей и подразделений. Очень часто любой недостаток весьма оперативно и в издевательском тоне комментируется на телевидении. Стоит вспомнить лишь факты оставления солдатами и сержантами своих подразделений в Таманской (МВО) и 20 гвардейской (Волгоград, СкВО) дивизий летом 2003 года. Сколько было вылиты грязи на офицеров, на их отношение к подчиненным. При этом допускались злонамеренные обобщения о порядках в армии и нецелесообразности службы в ней.

Важнейшая задача командиров всех степеней, всего офицерского состава – поддерживать уставной воинский порядок на должном уровне. Строгая и сознательная дисциплина должна быть нормой поведения буквально всех военнослужащих, особенно офицеров. Офицеры-организаторы обучения и воспитания подчиненных. Они личным примером призваны утверждать образцовое отношение к воинской службе. Забота о здоровье и материальном обеспечении личного состава – была и остается важнейшим слагаемым боевой готовности. Все это будет повышать привлекательность воинской службы, работать на авторитет Вооруженных Сил. В конечном счете на повышение боевой готовности.

В последние годы в СМИ было высказано немало суждений о смысле, содержании и результатах военной реформы. Утверждалось, в частности, что она якобы потерпела про-

вал, ничего не дала для укрепления обороны страны. Эти вымыслы имели откровенную направленность – дискредитировать процесс военного строительства, подорвать его поддержку со стороны военнослужащих и народа в целом.

К сожалению, и сейчас еще встречаются попытки внедрения в сознание офицеров, особенно молодых, идеи бесперспективности военной службы. И кое-кто поддается этому. Среди добровольно увольнявшихся в последние годы чуть ли не половину составляли молодые офицеры – до 30 лет. Сеютя также сомнения в надежности имеющихся на вооружении образцов боевой техники и т.д. Ясно, что подобные негативные тенденции ведут, в конечном счете, к ослаблению боеспособности армии и флота.

Важно в связи с этим правильно и доказательно освещать проблемы военного строительства, развенчивать лживые, диверсионного характера информационные выпады.

Во-первых, реформа – это кратковременный период радикальных преобразований армии. Она завершена. В результате из советского военного наследия созданы Российские Вооруженные Силы. Их отличают современная организационная структура, оптимальная численность, устойчивая и эффективная система управления.

Во-вторых, начался совершенно новый этап их развития, в основе которого находятся качественные параметры. Прежде всего, определены приоритеты военной политики в соответствии с масштабом и характером существующих военных угроз. Повышается роль сдерживающего фактора в строительстве и развитии Вооруженных Сил. Модернизируется военная техника, приближается срок массового поступления в войска новых вооружений. Заметно повысился уровень боевой учебы в армии и на флоте. Возросло внимание к социальным вопросам личного состава.

Эти и многие другие меры положительно сказываются на качественных изменениях в жизни и деятельности Вооруженных Сил. Об этом убедительно свидетельствуют итоги январско-мартовской (2004года) стратегической командно-штабной тренировки. Она наглядно показала, что Российские Вооруженные Силы уверенно укрепляют свою боевую мощь и способны надежно обеспечить безопасность Отечества.

Пожалуй, самое надежное средство противодействия информационно-психологическим диверсиям является воспитание высоких духовных качеств у военно-служащих. На первом плане должны быть понятия «Патриотизм», «Отечество», «Долг», «Честь». Один из видных военных деятелей прошлого генерал М.Д.Скобелев говорил: «Необходимо утверждать в сердцах воинства силу, способную противостоять любому неприятелю. Этой силой является патриотизм, любовь к Родине». В этом отношении огромное значение имеет работа по выполнению государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы».

В этом документе убедительно показано, что патриотизм – это не абстрактная любовь к Родине. Он носит активный и действенный характер, выражается в конкретных делах. Патриотизм россиян – это важнейшее условие подъема экономики, укрепления политической стабилизации общества и обороноспособности страны. Патриотизм формирует и неприятие негативных информационно-психологических акций.

Между тем в некоторых СМИ далеко не в позитивном плане рассматривается понятие «Патриотизм», а есть факты даже негативного освещения государственной программы патриотического воспитания. Скажем, в газете «Известия» (автор Е. Альбац) было заявлено, что «программа не нужна», «вредна». Она якобы ведет к милитаризации и представляет собой выдумки засидевшихся без дела генералов. Скандально известная Новодворская, выступая по каналу НТВ, назвала программу «преступным занятием». Писатель В.Войнович в газете «Известия» с пренебрежением отметил, что в России «трубят о патриотизме», а «патриотизм – это милитаризм». Отголоски подобных настроений встречаются и сейчас. Они не должны вводить нас в заблуждение.

Надо напомнить, что любовь к Родине, патриотизм возникает из отношения к истории Отечества, к его историческим судьбам. В настоящее время в стране развернулась подготовка к важному историческому юбилею – 60-летию Победы советского народа и его Во-

оруженных Сил в Великой Отечественной войне. Президент РФ В.В.Путин в указе от 5 августа 2003 года подчеркивает, что это благоприятная возможность для формирования у личного состава патриотического сознания, высокой ответственности за защиту Родину. Эту возможность надо также активно и эффективно использовать для разоблачения всяких фальсификаций нашей военной истории. Факты показывают, что к ним прибегают те, кто преследует определенные политические цели.

Сейчас, когда мы идем навстречу 60-летия Победы в Великой Отечественной войне, кое-кто вновь и вновь пытается выдать гитлеровскую агрессию за превентивную войну. Эту идейку активно распространяют американец Пайпс, предатель-перебежчик Резун и др. Когда же Резуна попросили назвать источники, которые используются им, он нагло заявил: «А хрен с ними (с источниками). Я считаю, что заставить себя слушать – главное в современной литературе».

Злобную ложь Резуна по сути повторяет профессор Ю. Афанасьев, руководитель Российского Гуманитарного Университета. Он даже вознамерился оспорить само название нашего отпора фашистской агрессии справедливой, священной Великой Отечественной войной. Война, по его мнению, названа якобы по сталинской версии. А на деле «мы вели не свою войну». До каких чудовищных утверждений доходит российский профессор, поддавшись антироссийским измышлениям.

Советский Союз, как известно, принял на себя страшной силы удар агрессоров, опиравшихся на экономические и военно-технические возможности всей Европы. В этой неравной войне он выстоял и переломил ход борьбы. После Курской битвы президент США Рузвельт даже усомнился: стоит ли открывать второй фронт, когда Советский Союз в состоянии один на один довести войну до Победы. И после открытия второго фронта решающие события происходили на советско-германском фронте, где противник понес три четверти всех потерь.

А ныне в американских СМИ без зазрения совести утверждается, что Америка повернула ход войны. Она, мол, освободила Европу от фашизма. Такой точки зрения придерживаются и в некоторых наших СМИ. В марте с.г. в передаче «Времена» писатель В. Аксенов заявил, что только США решили исход войны. Без американской помощи Советский Союз не мог вести успешную борьбу с фашизмом. Поразительно: никто из участников передачи, в том числе ведущий В. Познер, не дали отпор этой информационной агрессии.

В ряде СМИ искаженно освещается цена достигнутой Победы. Это опять-таки характерно для недавней передачи «Времена» по первому каналу телевидения. Сравняются общие потери Советского Союза и военные потери агрессоров. И делается вывод: противник воевал умело, его потери несравнимы с советскими. При этом замалчиваются зверства фашистов в отношении мирного населения нашей страны. Не подчеркивается факт, что военный вал дважды прокатился по нашей территории (туда и обратно). То, что в фашистском плену погибло более трех миллионов советских воинов и т.д. Что же касается непосредственно военных потерь, то они были примерно одинаковыми. А лукавыми сравнениями внушается мысль: Советская армия воевала неумело, завалила Европу трупами. Вот, мол, какие были времена.

Современная западная пропаганда и некоторые отечественные историки и журналисты пытаются бросить тень на полководческое искусство наших военачальников, не исключая Маршала Советского Союза Г.К. Жукова. Особенно усердствует чета Мерцаловых. Она утверждает, что Жуков якобы ничего не смыслил в военной теории. Полностью отвергает оценки, данные советскому полководцу генералами Эйзенхауэром и Монтгомери.

А с каким очернительством в отношении Г.К. Жукова выступил А. Караулов в марте 2004 г. в передаче «Момент истины». Он по сути поставил Г.К. Жукова на одну доску с главарями фашистской Германии, палачами и грабителями народов Европы. Этот злопыхатель вопрошал: «А есть ли разница? Геббельс, Борман и другие заправилы Германии грабили СССР и вывозили культурные ценности, и наши генералы, офицеры и рядовые

солдаты тоже грабили Германию. И те, и другие – мародеры». Таких злобных выпадов в отношении советских воинов, освободивших Европу от гнета фашизма, не допускают даже явные наши недруги.

И еще. В канун очередной годовщины начала Великой Отечественной войны (июнь 2004 года) по каналу «Культура» прошла передача «Война века» (канал курирует и ведет передачи М. Швыдкой). В ней говорилось о зверствах Красной Армии, о бесчинствах советских солдат на оккупированной территории, о двух миллионах, изнасилованных нашими воинами немки и т.д. Армия, освободившая Европу от ужасов фашизма, изображалась толпой кровожадных и пьяных варваров. И такую погань крутили в канун «Дня памяти и скорби», отмечаемого на государственном уровне. Вот до какого кощунства доходят некоторые наши телевизионщики.

Победа в Великой Отечественной войне достигнута героическими усилиями советского народа как непосредственно на фронте, так и в тылу. Ее всемирно-историческое значение вполне очевидно. А вот небезызвестный перевертыш А. Яковлев договорился до того, что даже отрицает сам факт Победы. Это невероятная ненависть к истории собственной страны. Он утверждает: «Наша страна не только не одержала никакой победы, но и потерпела поражение во второй мировой войне». Зачем же академику такую глупость распространять? Ведь не фашисты пришли в Москву, а советские войска в Берлин. Причем, в третий раз за историю. А после капитуляции Берлина перед советским оружием капитулировал и Токио.

Идя навстречу 60-летию Победы в Великой Отечественной войне, необходимо глубоко разъяснить значение ратного и трудового подвига советского народа, бескомпромиссно разоблачать ложь и клевету о славной боевой истории нашего Отечества. Это важнейший путь формирования у наших воинов патриотического сознания, которое побуждает их с высокой ответственностью выполнять служебный долг, крепить боевую готовность, во всем следовать традициям героев Великой Отечественной войны. Патриотизм был и остается условием устойчивой невосприимчивости военнослужащих к различного рода информационно-психологическим диверсиям.

Говоря о необходимости разоблачения фальсификаций истории Великой Отечественной войны, Президент РФ В.В. Путин в обращении 22 июня 2001 года заявил: «...Мы будем защищать правду об этой войне и бороться с любыми попытками исказить эту правду, унижить и оскорбить память тех, кто пал, поскольку историю нельзя исказить и ее уроки должны быть усвоены...». Это указание Президента не потеряло актуальности. Им и необходимо руководствоваться в воспитательной работе. И в целом в решении задачи защиты личного состава от негативного информационно-психологического воздействия.

Каковы выводы следуют из рассмотренной темы?

Во-первых, угрозы информационной безопасности страны реальны. Они масштабны и разнообразны. Угрозы исходят извне и изнутри страны. Они направлены на подрыв национальной, в том числе военной безопасности страны.

Во-вторых, защита войск от негативного информационно-психологического воздействия приобретает острую актуальность. Пути решения этой задачи – воспитывать личный состав в духе патриотизма, невосприимчивости к подрывной пропаганде, в духе высокой ответственности за образцовое выполнение воинского долга, строгое соблюдение воинской дисциплины и поддержание высокой боеготовности.

В-третьих, организаторами этой работы выступают командиры и воспитательные структуры. Но ее эффективность во многом зависит от активного участия в ней всех офицеров, от их личного примера в службе и поведении, в организации и проведении обучения и воспитания подчиненных.

*Материал подготовили ведущие методисты Культурного центра Вооруженных Сил РФ, заслуженные работники культуры РФ Устякин Н.М. и Рычков А.Г.*